

11

DZ1019048



Úřad průmyslového vlastnictví
OSOBNĚ
Počet listů 2
Počet svazků 1

Kancelář úř.

na

Úřad průmyslového vlastnictví
 k rukám předsedy Mgr. Ing. Josefa Kratochvíla
 Antonína Čermáka 2a
 16068 Praha 6 Bubeneč.

Věc : Stížnost na postup UPV ve věci PV2020-242

Vážený pane předsedo, obracím se na Vás ve věci mnou podané patentové přihlášky PV 2020-242, neboť po komunikaci s Vašimi pracovníky jsem ztratil důvěru v racionální posouzení mé PV2020-242. Žádám Vás o prověření postupu jakým byla moje patentová žádost posuzována. Chronologie byla následující.

Přihlášku vynálezu jsem podal 29.4.2020. Dne 23.9.2020 pan. [redacted] k PV2020-242 vyjádřila dvě stanoviska. V prvním mi vytkla některé formální vady, které jsou dle jejího mínění odstranitelné. Ty jsem v následném podání ze dne 8.12.2020 viz. příloha č.1. odstranil. Ve druhém stanovisku uvedla, „že nárokové řešení nesplňuje kritéria novosti a vynálezecké činnosti“. Tento závěr opřela o namítané dokumenty : D1, D2, D3, D5, WO2014/117227, WO2014/022146 a Us5884624. Z namítaných dokumentů bylo zřejmé, že se paní [redacted] neseznámila s mnou navrhovaným řešením univerzální filtrační polomasky a patrně nepochopila principy a funkce na kterých jsou založeny řešení v namítaných dokumentech. Tento problém jsem se pokusil podrobně vysvětlit paní [redacted] v emailu ze dne 18.10.2020, viz příloha č.2, kde jsem přiložil i fotografie skutečné filtrační polomasky. V následně podané opravené PV2020-242 ze dne 8.12.2020 jsem již podrobně neporovnával namítané dokumenty s mnou navrženým řešením filtrační polomasky, neboť, jsem je již vysvětlil a odborníkovi, který se s nimi seznámil, jsou jasné na první pohled. Navíc navrhované řešení je velmi jednoduché, má jen dvě části a každá část má jen jednu funkci. K námitce paní [redacted], že „není uvedena žádná výhodnost předmětného řešení oproti stavu techniky“, mohu připomenout realitu dnešních dnů, kdy současný ministr zdravotnictví pan Blatný minulý týden informoval veřejnost, že „není nutné, aby žáci do 15 let nosili do školy respirátory, neboť je nikdo nevyrobí“. Právě tento problém řeší mnou podaná PV2020-242.

Zhodnocení mnou podané opravené přihlášky PV 2020-242 jsem obdržel od pana RNDr. [redacted] dne 14.1.2021. Pan RNDr. [redacted] za zásadní a neodstranitelnou vadu považuje : „ popis nejméně jednoho příkladu uskutečnění vynálezu“. Je to nepochopitelný závěr. Už jen název vynálezu : Univerzální filtrační polomaska pro děti a dospělé, hovoří výmluvně o účelu použití. PV 2020-242 uvádí příklady uskutečnění vynálezu v kapitole :

Příklady uskutečnění technického řešení a v kapitole Oblast techniky.

Dále jen pro úplnost uvádí pan RNDr. [redacted] „není žádné další vysvětlení k namítaným dokumentům“. Odlišnost řešení namítaných dokumentů od řešení mnou podané PV2020-242 jsem vysvětlil již paní [redacted] emailu ze dne 18.10.2020 a v dopise k podané opravené PV2020-242. Odlišnosti namítaných dokumentů od mnou podané PV2020-242 jsou patrné na první pohled každému, kdo se s nimi seznámil. Dále se pan RNDr. [redacted] zmateně dotýká patentových nároků, které opravená PV2020-242 neobsahuje, patrně vychází z původní podané přihlášky a jejich patentových nároků.

Moji PV2020-242 posuzovali dva pracovníci UPV, každý mi vytýká jiné vady, pro které nelze přijmout PV2020-242 k patentování. Vady vytčené paní Ing. [redacted] jsem odstranil a odlišnost namítaných dokumentů od mého řešení jsem vysvětlil. Za zcela iracionální považuji názor pana RNDr. [redacted] o zásadní a neodstranitelné vadě, týkající se neuvedení příkladu uskutečnitelného použití mnou navrženého řešení.

Mnou navržená univerzální filtrační polomaska řeší zásadním způsobem základní problém většiny podobných výrobků a to je účinnost ochrany dýchacích cest, o které rozhoduje těsnost v oblasti nosu. Toto řešení ochrany dýchacích cest je vhodné pro profese v průmyslu. Zvláště naléhavé je v současné době ve zdravotnictví a ochraně obyvatel před, pandemií, kde se řeší zda postačují dvě roušky, případně respirátor a jak ho nasadit, aby těsnil. Kromě toho navržené řešení umožňuje i ochranu dětí, pro které se u nás, ani v okolních státech nic nevyrobí.

Vážený pane předsedo, ještě jednou Vás žádám o prověření postupů, jakým způsobem bylo s mojí PV202-242 nakládáno, neboť věřím, že se jednalo pouze o nedorozumění.

Děkuji za Váš názor a zůstávám s pozdravem.

Došlo do Kanceláře úřadu
 Dne 23. 02. 2021 č.j.

Přílohy : 1./ Dopis k opravené PV2020-242
 2./ Email z 18.10.2020 pro Paní Ing.