



**ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ**  
Ing. Olga Novotná  
interní auditor

Praha 9. října 2017  
Čj: 2017/D17091800/11/ÚPV

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 23. srpna 2017, doručenou Úřadu dne 24. září 2017.

Předmětem Vaší stížnosti je tvrzení, že se Úřad v rámci řízení o zápisu dvou ochranných známek, konkrétně č. spisu O-535170 a O-535172, nijak nevypořádal s vyjádřeními a argumenty z Vaší strany, což považujete za krácení svých práv, a že byla vydána rozhodnutí, aniž by k vypořádání Vašich podnětů došlo. Podle Vašeho názoru byl tedy věcný průzkum realizován pouze formálně, resp. nebyl dokončen. Protože podle Vašeho vyjádření není akceptovatelné, aby bylo požadováno, aby stejná fakta musela být předkládána k rozkladu, který je zpoplatněn, rozhodli jste se podat namísto rozkladu „stížnost na postup“. V závěru stížnosti požadujete zjednáání nápravy, tedy aby Úřad akceptoval Vaše argumenty, které byly předloženy v rámci věcného průzkumu a nebyly Úřadem rozporovány, a teprve na základě jejich vypořádání vydal řádné rozhodnutí ve Váš prospěch, a to plně nebo zčásti.

Dle § 175 odst. 5 a 6 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, Vás o vyřízení Vaší stížnosti vyrozumívám:

po prošetření byla Vaše shora uvedená stížnost shledána nedůvodnou.

#### Odůvodnění

K Vašemu tvrzení, že se Úřad nijak nevypořádal s vyjádřeními a argumenty z Vaší strany sděluji:

Věcným průzkumem se podle § 22 odst. 1 č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách rozumí průzkum prováděný z úřední povinnosti. V rámci věcného průzkumu Úřad mj. zkoumá, zda je přihlašované označení způsobilé zápisu podle § 4. Pokud tomu tak není, přihlášku zamítne, popř. není-li přihlašované označení způsobilé zápisu do rejstříku jen pro část výrobků či služeb, Úřad přihlášku zamítne v tomto rozsahu. Vydáním rozhodnutí o zamítnutí přihlášky je tedy věcný průzkum ukončen (v případě, že není včas podán rozklad). Podle § 22 odst. 4 je Úřad před vydáním rozhodnutí o zamítnutí přihlášky povinen přihlašovatelům umožnit vyjádřit se k důvodům, pro které hodlá přihlášku zamítnout. V daném případě jste byli řádně vyrozuměni o důvodech, pro které jsou předmětná označení vyloučena ze zápisu do rejstříku ochranných známek, a upozorněni na možnost případně prokázat, že tato označení získala rozlišovací způsobilost ve smyslu § 5. Na výměry Úřadu jste reagovali množstvím argumentů, které však nevyvrátily výsledek věcného průzkumu. Úřad tedy setrval na svém stanovisku, o čemž jste byli vyrozuměni, přičemž se Úřad odpovídajícím způsobem vyjádřil k Vaším argumentům. Některé z nich opravdu explicitně nerozporoval, nikoli proto, že by je považoval za nepravdivé, ale pokládal je za irelevantní. K těmto

Adresa: Úřad průmyslového vlastnictví, A. Čermáka 2a, 160 68 Praha 6, Česká republika

Tel: +420 224 313 339, Fax: +420 224 313 249

e-mail: onovotna@upv.cz

výměrům Úřadu, v pořadí již druhým jste se opět vyjádřili, přičemž vesměs se jednalo o zopakování argumentů uvedených v reakcích na první výměry Úřadu. Získanou rozlišovací způsobilost jste však neprokázali. Vzhledem k tomu, že se k Vaším stěžejním argumentům reagujícím na druhé výměry Úřad již vyjádřil v předchozích výměrech, neboť se jednalo o argumenty obdobné, pouze jinak formulované, byla vydána rozhodnutí o zamítnutí předmětných přihlášek ochranných známek, která vám byla doručena 25. srpna 2017.

V reakci na tvrzení, podle kterého se Úřad nijak nevypořádal s Vašimi vyjádřeními a argumenty, poukazují na nález Ústavního soudu ze dne 12. února 2009, III. ÚS 989/08, podle něhož není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže obecné soudy nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře a vyvracení jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná (bod 68). Stejnou zásadu lze nepochybně aplikovat i na rozhodování ve správním řízení.

K podání stížnosti namísto rozkladu sděluji následující:

Dotčené osoby mají dle § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, právo obracet se na správní orgány se stížnostmi mimo jiné proti postupu správního orgánu, a to za předpokladu, že neposkytuje tento zákon jiný prostředek ochrany.

V tomto případě ovšem zákon jiný prostředek ochrany poskytuje. Tímto jiným prostředkem je rozklad dle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a § 42 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, který je v postavení *lex specialis* vůči správnímu řádu. Rozklad je v řízení o zápisu ochranných známek jediným řádným opravným prostředkem proti rozhodnutí Úřadu, který má odkladný účinek. Pouze je-li včas podán řádně odůvodněný rozklad a za předpokladu, že jsou důvody uvedené v rozkladu shledány opodstatněnými, je možné vydané rozhodnutí zrušit či změnit. Na základě stížnosti ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, jež nemá odkladný účinek, vydané rozhodnutí Úřadu zrušit ani změnit nelze, a to ani v případě, že by vady vytykané rozhodnutí či správnímu řízení předcházejícímu vydání rozhodnutí byly mimořádně závažné.

Podání nazvané „stížnost na postup“ bylo Úřadu doručeno 24. září 2017, krátce před uplynutím lhůty pro podání rozkladu. Úřad Vás tedy před uplynutím lhůty již nestačil znovu upozornit na skutečnost, že opravným prostředkem proti rozhodnutí Úřadu v prvním stupni je rozklad, který je nutné podat ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení rozhodnutí, přičemž tuto lhůtu nelze prodloužit a její zmeškání nelze prominout. Poučení o rozkladu byla však součástí rozhodnutí, kterými byly přihlášky ochranných známek č. spisu O-535170 a O-535172 zamítnuty. Lze tedy konstatovat, že jste byli řádně poučeni. Vzhledem k tomu, že stížnost ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, nemá odkladný účinek a rozklad nebyl v zákonem stanovené lhůtě podán, nabyla rozhodnutí o zamítnutí přihlášek ochranných známek č. spisu O-535170 a O-535172 právní moci.