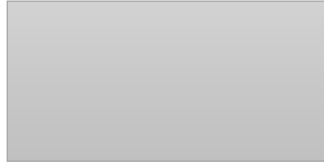


Stěžovatel:



(i poštou)

na

Úřad průmyslového vlastnictví
Antonína Čermáka 2a
160 68 Praha 6 - Bubeneč

STÍŽNOST

na

I.

Dopisem vašeho úřadu ze dne 6.6.2016, sepsaný
 , bylo odmítnuto mé upozornění na nesprávné úřední poučení na zveřejněných užitečných vzorech, písemností ze dne 10.5.2016 (zn. 2016/D16047847/70/ÚPV). Domnívám se ale, že paní vedoucí odůvodnila odmítnutí mého upozornění neoprávněně a úmyslně ke škodě dobré pověsti úřadu, proto podávám tímto na ni tu o stížnost:

V poslední větě dopisu (poslední odstavec) totiž uvedla, že "úřad neshledal důvod pro jakoukoliv změnu stávajícího poučení." V první větě posledního odstavce to odůvodnila k mému zděšení tím, že prý předmětné poučení má - cituji - "pouze informativní povahu" a že tím úřad chce, aby - citováno - "vyzdvihl rozdíl mezi registračním principem zápisného řízení užitečných vzorů oproti řízení o udělení patentů." Takové odůvodnění je ovšem nejen v rozporu se zák. o užitečných vzorech, jak na to logicky a oprávněně upozorňuji ve své písemnosti ze dne 10.5.2016, ale nakonec i v rozporu s ust. § 415 obč. zák., podle kterého je každý povinen počínat si tak, aby nedocházelo ke škodám na majetku, nutně v rozporu s vnitřními předpisy úřadu, pravděpodobně v rozporu se smlouvou mezi úřadem a paní vedoucí a logicky v rozporu se smyslem a účelem zveřejněných užitečných vzorů. Nyní k tomu podrobněji:

1. K rozporu se zák. o užitečných vzorech

Předmětný zákon přece ani neopravňuje a nezplnomocňuje úřad, aby zveřejňoval klamavá a nepravdivá poučení. Paní vedoucí musí navíc jako právnická, a zřejmě asi jako jediný nebo jeden z mála ze všech zaměstnanců úřadu, vědět, že poučení není pravdivé a že je klamavé a zavádějící. Koneckonců sama uznává v druhém odstavci ("...jsou-li tyto podmínky splněny, zapíše ...") a třetím odstavci ("... splňuje-li přihláška užitečného vzoru podmínky ..."), že úřad je povinen zjišťovat před zápisem užitečného vzoru do rejstříku řadu podmínek, které musí být v přihlášce splněny, a zda je předmět užitečného vzoru vůbec způsobilý k ochraně. Jinými slovy, paní vedoucí si musí být moc dobře vědoma, že úřad předmětným poučením vědomě klame třetí osoby (přihlašovatele už. vzorů, majitele už. vzorů, jejich zástupce a každého potenciálního čtenáře, který se o užitečné vzory zajímá).

2. K rozporu s ust. § 415 obč. zák.

Paní vedoucí si proto musela být moc dobře vědoma, že poučení není pravdivé a že je sto vyvolat u třetích osob jednání, které nutně musí provázet snad pokaždé vznik více či méně významných škod.

Každý totiž moc dobře víme, že se snad nenajde ani jeden občan, který by dříve nebo později nezatoužil něco vymyslet, zejména to platí o nás mužích (jsem dokonce, troufám si tvrdit, autorem jednoho z nejvýznamnějších českých vynálezů všech dob, zatím ale nezapatentovaného), a pak už je jen otázka času, kdy se snadno nechá oklamat předmětným nepravdivým poučením, aby pak nakonec zjistil, že k přihlášení užitého vzoru musí být naopak splněna řada podmínek. Pokud by přece úřad zjistil při svém zjišťování, že přihláška nesplňuje byť jedinou zákonnou podmínku, nebo předmět užitého vzoru je nezpůsobilý k ochraně, tak ani nesmí bez dalšího zapsat užité vzor do rejstříku a ochrana tak nenastává.

3. K rozporu s vnitřními předpisy úřadu a se smlouvou mezi úřadem a paní vedoucí

Důvodně taky předpokládám, že paní vedoucí si musí být moc dobře vědoma, že trpěním neustálého uvádění nepravdivého poučení sama nutně vědomě a úmyslně porušuje předmětné právní předpisy.

4. K rozporu se smyslem a účelem zveřejněných užitečných vzorů.

Pokud si každý návštěvník webové stránky, kde je rešeršní databáze patentů a užitečných vzorů (<https://isdv.upv.cz/webapp/pts.frm>), nechá vyhledat nějaký užitečný vzor, tak se mu na podstránce s výpisem z této databáze zobrazí v zápatí červeně UPOZORNĚNÍ a následuje text, který návštěvníka vyzývá - "Domníváte-li se, že obsahuje chyby, obraťte se prosím na Úřad průmyslového vlastnictví." Jinými slovy, když má úřad logický a oprávněný zájem, aby byly odstraněny všechny potenciální chyby, pak není rozhodně žádný důvod, aby paní vedoucí prosazovala trvání nepravdivého poučení.

II.

Předpokládám ovšem, že stížnost ještě doplním o důkaz toho, že veřejnost si ve skutečnosti ani nepřeje, aby byla klamána tímto nepravdivým poučením. Musím pro to ale nejprve vytvořit jakýsi dotazník a s ním pak následně oslovím všechny mé známé, resp. svéprávné a dospělé muže a ženy.

III.

Nelze nakonec ani neuvést, že je velmi pravděpodobné, že toto nepravdivé poučení se stalo zřejmě právě z viny této paní vedoucí základem pro zápis několika stovek či tisíc užitečných vzorů, u nichž došlo k jejich zápisu v rozporu s těmito výše uvedenými právními předpisy. Proto jsem taky začal tyto neplatné užité vzory vyhledávat a uplatňovat oprávněně na ně u vašeho úřadu tzv. návrhy na zahájení opravného řízení z moci úřední. Zatím sice marně (natož aby mi paní vedoucí alespoň poděkovala za předmětné upozornění), protože odpovědní pracovníci dělají vše pro to (např. Ing. Václav Převrátíl), aby mojí snahu zmařili. Předpokládám proto důvodně, že i za toto maření nese hlavní vinu opět paní vedoucí. Ovšem já se odradit jen tak nenechám, protože je to důležité v zájmu našeho sátu, ve veřejném zájmu a pro zlepšení dobré pověsti velmi důležitého a potřebného úřadu, vašeho úřadu.

IV.

Žádám váš úřad, aby mi po prošetření stížnosti sdělil výsledky šetření a opatření přijatých k nápravě.

Dle ust. § 175 odst. 6 spr.ř. byla-li stížnost shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, je správní orgán povinen bezodkladně učinit nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě se učiní záznam do spisu; stěžovatel bude vyrozuměn jen tehdy, jestliže o to požádal.

