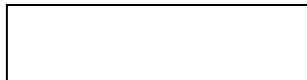




ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ



Praha 2. prosince 2016
Čj: 2016/D16108211/11/ÚPV

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 15. 11. 2016, kterou Úřad obdržel dne 21. 11. 2016.

Předmětem Vaší stížnosti je zápis slovní ochranné známky č.335227 ve znění „POLYCOLOR“ pro výrobky a služby ve třídě 16 barevné tužky, vlastníka - J.F. Lyra-Bleistift-Fabrik GmbH & Co. KG, Willstätterstrasse 54-56, 90449 Nürnberg, Spolková republika Německo.

Dle § 175 odst. 5 a 6 zákona č. 500/2004Sb., správního řádu Vás o vyřízení Vašich stížností vyzumívám:

po prošetření byla vaše shora uvedená stížnost shledána nedůvodnou.

Odůvodnění

Ve stížnosti jste uvedla, že při posuzování přihlášky slovní ochranné známky č.500365 podané dne 7.12.2012 ve znění „POLYCOLOR“ pro výrobky a služby ve třídě 16 barevné tužky, přihlašovatele - J.F. Lyra-Bleistift-Fabrik GmbH & Co. KG, Willstätterstrasse 54-56, 90449 Nürnberg, Spolková republika Německo a provedením zápisu do rejstříku ochranných známek č. 335227 dne 18.12.2013, Úřad pochybil, když nebyla vznesena námitka vyloučení ze zápisu na základě starší ochranné známky č. 150458 ve znění „KOH-I-NOOR POLYCOLOR“ vašeho klienta KOH-I-NOOR HARDTMUTH, a.s., F.A.Gerstnera 3, 371 30 České Budějovice, podle § 6 a § 22 odst.2 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „ochranných známkách“).

Dotčené osoby mají dle § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu právo obracet se na správní orgány se stížnostmi mimo jiné proti postupu správního orgánu, a to za předpokladu, že neposkytuje tento zákon jiný prostředek ochrany. Tímto jiným prostředkem je v tomto případě návrh na prohlášení ochranné známky za neplatnou dle § 32 a násl. zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, který je v postavení *lex specialis* vůči správnímu řádu. Ostatně, ze správního spisu O-500365 bylo zjištěno, že dne 21. 9. 2016 jste podala návrh na prohlášení ochranné známky „POLYCOLOR“ č. 335227 za neplatnou, a to obsahově shodný s Vaší stížností.

V souladu s právními předpisy jsem prošetřila Vaší stížnost a vzhledem ke skutečnosti, že v předmětné věci zákon poskytuje jiný prostředek ochrany, kterým je, jak bylo výše uvedeno, návrh na prohlášení ochranné známky za neplatnou, považuji předmětnou stížnost za nedůvodnou.

S pozdravem

