



## ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

Kancelář úřadu

Praha 13. dubna 2015  
Čj: 2015/D15028704/10/ÚPV

**Zn. sp.: O - 179461**

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 2. dubna 2015 týkající se umožnění nahlédnutí do spisu shora uvedené ochranné známky.

Na základě přešetření spisu předmětné ochranné známky bylo zjištěno následující:

Úřad na základě žádosti umožnil nahlédnout do spisu zástupci sdružení [REDACTED] a společnosti [REDACTED] (dále jen „žadatelé“).

Žadatelé odůvodnili právní zájem tím, že jsou podatelé připomínek, resp. i námitek, a mají tak naléhavý právní zájem na výsledku daného řízení.

Oba dále uvedli, že byli napadeni žalobou na ochranu proti nekalé soutěži a porušování práv k ochranným známkám, kterou u Městského soudu v Praze podal stěžovatel, který se dovolává svých známkových práv.

Společnost [REDACTED] je navíc účastníkem řízení (navrhovatelem) v řízení o zrušení slovní ochranné známky Společenství č. 175117 ve znění „SPINNING“, které probíhá před Úřadem pro harmonizaci ve vnitřním trhu – OHIM, přičemž k podání návrhu na zrušení byla zavázána rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. 2 Cm 103/2010.

Oba žadatelé, kteří se brání nárokům uplatněným proti nim stěžovatelem z titulu jeho známkových práv, tak právní zájem opírají o možnost seznámit se

s argumenty stěžovatele v zápisném řízení, které se týká přihlášky další slovní ochranné známky stěžovatele ve znění „SPINNING“, které by mohly být uplatněny i v řízení o porušení práv z označení „SPINNING“.

K tomu Úřad uvádí:

Ve smyslu ustanovení § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. umožní správní orgán nahlédnout do spisu jiným osobám (než účastníkům řízení), prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Ve smyslu ustanovení § 38 odst. 6 téhož zákona jsou z nahlížení do spisu vyloučeny jeho části, které obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti.

Správní řád v citovaném ustanovení nespécifikuje, co má správní orgán považovat za právní zájem. Nejvyšší správní soud k § 38 odst. 2 uvedl, že právní úprava tedy zakotvuje veřejné subjektivní právo (právo na poskytnutí určitých informací), tedy i pro případ, kdy jiná osoba než účastník řízení, resp. jeho zástupce, prokáže odůvodněnost svého požadavku. Příslušný správní orgán, který vede správní spis, za splnění stanovených podmínek může zpřístupnit tento spis i třetím osobám, tedy nejen účastníkům správního řízení. Jedná se o svého druhu samostatné procesní právo osoby odlišné od účastníka řízení, na něž se nepochybně vztahuje správní řád. V souladu s uvedeným názorem Nejvyššího správního soudu Úřad konstatuje, že k prokázání právního zájmu tak postačí i potenciální ohrožení práv, které žadatelé dokladovali probíhajícím soudním, resp. správním řízením, mezi nimi a stěžovatelem.

Úřad se rovněž nemůže ztotožnit s argumentem, že žaloba přímo nesouvisí se zápisným řízením napadené přihlášky ochranné známky, a proto nezakládá právní zájem žadatele o nahlížení do spisu. Jak vyplývá z dokladů, které žadatelé předložili (návrh na vydání předběžného opatření, usnesení Vrchního soudu v Praze 3 Cmo 276/2011-95, usnesení Městského soudu v Praze 2 Nc 1081/2014-18), dovoláváte se v podaných žalobách svých práv plynoucích z celé řady ochranných známek, jejichž společným slovním prvkem je výraz „SPINNING“, resp. „SPIN“. Úřad tak dospěl k závěru, že žadatelé mají nepochybně právní zájem na poskytnutí

informací o zápisném řízení týkajícím se potencionálního zápisu nové ochranné známky stěžovatele stejného znění, přihlašované pro stejné či podobné výrobky a služby.

Úřad se neztotožňuje ani s tvrzením, že vzhledem k absenci jakékoli závislosti řízení před OHIM o zrušení ochranné známky Společenství č. 175117 na výsledku probíhajícího zápisného řízení napadené přihlášky ochranné známky zn. sp. O-179461 nezakládá toto řízení právní zájem společnosti [REDAKCE] [REDAKCE], neboť navrhovatel by na základě argumentů uplatněných stěžovatelem mohl např. vzít svůj návrh na zrušení, který je v současné době ve stadiu odvolacího řízení, zpět a tím ušetřit značné finanční prostředky.

Úřad samozřejmě souhlasí s tím, že rozklad a v něm předložené argumenty bude přezkoumávat výlučně odvolací orgán v rámci rozhodnutí o rozkladu. Žadatelé však chtějí ve světle podaného rozkladu přezkoumat argumenty stěžovatele v probíhajících řízeních o porušení práv z označení SPINNING, což má logické opodstatnění.

Pokud jde o námitku týkající se zpřístupnění konkrétního dokumentu (rozkladu), vychází Úřad ze znění ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu, podle něhož mají osoby, které prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod, právo nahlížet do spisu (tedy nikoli pouze do části spisu), nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Úřad se dále opírá o znění ustanovení § 38 odst. 6 správního řádu, podle něhož jsou z nahlížení do spisu vyloučeny jeho části, které obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti. Úřad neshledal, že by podaný rozklad takové skutečnosti obsahoval, ostatně se to netvrdí ani v podané stížnosti.

Ve stížnosti se dále uvádí, že povolením nahlížení do spisu bylo zasaženo do práv a oprávněných zájmů stěžovatele zejména tím, že Úřad umožnil žadatelům reagovat na podání stěžovatele/přihlašovatele, předkládat stanoviska a navrhopvat důkazy, přičemž stěžovatel/ přihlašovatel je nucen na tato podání opětovně reagovat (k těmto námitkám se odvolací orgán vyjádří v rámci rozhodnutí o rozkladu, v němž bude přezkoumávat postup orgánu prvního stupně řízení). Podle stížnosti tím dochází k neúměrnému protahování přihlašovacího řízení, přičemž o oprávněnosti zájmu

Výše popsaným způsobem bude úřad postupovat i v budoucnu, tj. spis bude zpřístupněn výhradně tehdy, pokud se bude jednat o účastníky řízení či pokud jakožto jiné osoby prokáží právní zájem či jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

S pozdravem