



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

[REDACTED]
[REDACTED]

V Praze dne 17. prosince 2010

Č.j.:2010/D009545/11/ÚPV/CKP

Zn. sp.: O-345958, O-192276

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 26. listopadu 2010. Předmětem stížnosti je údajné porušení povinnosti mlčenlivosti podle ustanovení § 15 odst. (3) správního řádu.

Dne 29. 4. 2010 Úřad obdržel návrh na prohlášení neplatnosti ochranných známek č. 269290 ve znění „KLASA“ (vedené pod zn. sp. O-345958) a č. 261310 ve znění „a KLASA“ (vedené pod zn. sp. O-192276). Návrh byl podán podle ustanovení § 32 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 písm. i) zákona č. 441/2003 Sb., s odůvodněním, že navrhovatel je výhradním subjektem oprávněným užívat a udělovat souhlas s dalším užíváním loga „Klasa“, a to na základě smlouvy s autorem tohoto autorského díla. Navrhovatel měl za to, že zápisem napadené ochranné známky byla porušena jeho práva k autorskému dílu, neboť nedal k jeho použití tímto způsobem souhlas.

Vlastník napadených ochranných známek, [REDACTED], se k návrhům na prohlášení jejich neplatnosti vyjádřil v podáních doručených Úřadu dne 30. 6. 2010, 9. 8. 2010 a 8. 10. 2010. Vlastník ve vyjádřeních v podstatě konstatoval, že neurčitá tvrzení navrhovatele obsažená v jeho podáních nejsou dostatečná k unesení důkazního břemene, jež v tomto řízení leží plně na navrhovateli. Navrhovatel dle jeho mínění ani neprokázal, co má být autorským dílem, které by mohlo být užíváním napadených ochranných známek dotčeno.

Dne 25. 10. 2010 Úřad vydal rozhodnutí o zamítnutí návrhů na prohlášení předmětných ochranných známek za neplatné.

Rozhodnutí byla vlastníkovi ochranných známek, resp. jeho zástupci, doručena téhož dne (osobní převzetí v podatelně Úřadu) a navrhovatel převzal rozhodnutí dne 27. 10. 2010.

Dne 25. 10. 2010 v odpoledních hodinách se na [REDAKCE] [REDAKCE] obrátila televize Nova s dotazem na výsledek řízení. Vzhledem k tomu, že již bylo v prvním stupni rozhodnuto ve věci, [REDAKCE] televizi Nova potvrdil výrok rozhodnutí o zamítnutí návrhů a v dalším odkázal na písemné vyhotovení rozhodnutí. Výsledek rozhodnutí byl bezprostředně po jeho odeslání přístupný široké veřejnosti na internetových stránkách Úřadu, a to v části „Přehled položek řízení“.

Přes tyto skutečnosti byl [REDAKCE] upozorněn na nevhodnost potvrzovat výsledek řízení sdělovacím prostředkům dříve, než obdrží rozhodnutí ve věci navrhovatel.

Současně nebylo shledáno, že by uvedené jednání jevilo znaky porušení povinnosti mlčenlivosti ve smyslu § 15 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. Zmíněné ustanovení se vztahuje pouze na skutečnosti, o kterých se oprávněné úřední osoby dozvěděly v souvislosti s řízením a které v zájmu zajištění řádného výkonu veřejné správy nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny. V projednávaných případech však o takové skutečnosti nešlo. Nadto, jak již bylo výše uvedeno, kdokoliv může nahlédnout do základních údajů správního spisu, resp. může získat údaje o všech položkách řízení, a to teoreticky i v okamžiku, kdy rozhodnutí je odesláno, avšak není ještě přijato účastníkem řízení.

Pro doplnění je třeba zmínit, že vlastník napadených ochranných známek přijal rozhodnutí téhož dne, kdy byla informace potvrzena médiím. Nelze tudíž vyloučit, že prvotním zdrojem informace o výsledku řízení byl druhý účastník, vlastník ochranných známek.

S pozdravem