

*jednou
plnou moc
přílohy:*

- přehled položek řízení ve věci **BABIČČINY FLEKY**
- přehled položek řízení ve věci **BABIČČINY NUDLE**
- kopie rozkladu proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 8. 1. 2007 o zamítnutí přihlášky zn. sp. O – 425949 ve znění „**BABIČČINY NUDLE**“

Prostřednictvím naší právní zástupkyně, jejíž plnou moc překládáme, podáváme tuto

stížnost

proti postupu Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze ve věcech:

- 1. řízení o přihlášce ochranné známky ve věci zn. sp. O – 425949 „BABIČČINY NUDLE“**
- 2. řízení o přihlášce ochranné známky zn. sp. O – 445519 „BABIČČINY FLEKY“**

Ad 1)

Dne 3.5.2005 byla Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze (dále jen „Úřad“) doručena naše přihláška ochranné známky ve znění „**BABIČČINY NUDLE**“. Průběh řízení je patrný z přehledu položek řízení **BABIČČINY NUDLE**, který tvoří přílohu č. 2 této stížnosti.

Z tohoto přehledu je patrné, že o rozkladu proti zamítnutí námitek proti zápisu ochranné známky „**BABIČČINY NUDLE**“, podaném namítajícím dne 18.9.2006 bylo rozhodnuto dne 25.6.2007, tedy po více než 9 měsících od podání rozkladu.

Tímto rozhodnutím byla věc vrácena zpět k první instanci, která je vázána právním názorem odvolacího orgánu. Ve svém rozhodnutí o rozkladu usoudil odvolací orgán, že přihlašované označení nedisponuje dostatkem rozlišovací způsobilosti. Následně bylo vydáno prvoinstanční rozhodnutí, že přihláška ochranné známky se zamítá, neboť nemá rozlišovací způsobilost k plnění funkce ochranné známky podle známkového zákona. S tímto názorem společnost zásadně nesouhlasí, neboť o rozlišovací způsobilosti již bylo rozhodnuto v předchozích řízeních a odvolací orgán měl rozhodovat pouze o rozkladu podaném proti námitkám proti zápisu přihlašované obchodní známky, nikoli o její zápisné způsobilosti. Postup Úřadu upravuje ust. § 90 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ze kterého vyplývá, že *„odvolací orgán může rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání a rozhodnutí správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal“*, tzn. oddělení sporných řízení Úřadu, neboť to rozhodovalo v první instanci, nikoli zápisnému odboru Úřadu.

Lze uzavřít, že odvolací orgán Úřadu není instančně příslušný v rámci odvolacího řízení o námitkách proti zápisu ochranné známky. Tato skutečnost je podpořena i soudní judikaturou.

Veškerá naše právní argumentace proti rozhodnutí Úřadu je patrná v kopii rozkladu proti rozhodnutí Úřadu ze dne 14.2.2008, která tvoří přílohu č. 3 této stížnosti. Rozklad byl Úřadu doručen dne 17.3.2008. Od tohoto dne nebyl ze strany Úřadu učiněn jediný krok směrem k vypořádání se s rozkladem. Jediná „aktivita“ Úřadu bylo přijetí spisu v této věci od soudu. Skutečnost, že spis v dané věci byl vyžádán soudem, v žádném případě není důvodem k nečinnosti – v každém případě lze dokumenty ze spisu okopírovat. **Úřad je bezdůvodně nečinný více než 13 měsíců.**

Podle ust. § 45 zákona č. 441/2003, o ochranných známkách (dále jen „známkový zákon“), platí pro řízení před Úřadem s několika výjimkami s ohledem na počátek řízení správní řád. Přestože Úřad dle ust. § 45 odst. 1 známkového zákona není vázán lhůtami uvedenými ve správním řádu, je vázán základními zásadami činnosti správních orgánů. Konkrétně ust. § 6 odst. 1 správního řádu stanoví *„povinnost správních orgánů vyřizovat věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80)“*. Povinnost správních orgánů vyřizovat věc bez zbytečných průtahů je zakotvena i v čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Ad 2)

Dne 16.2.2007 byla Úřadu doručena naše přihláška ochranné známky ve znění „**BABIČČINY FLEKY**“. K této přihlášce byl přihlašovatelem, tedy společností [REDAKOVANÉ] (dále jen „společnost“), Úřadem zaslán dne 20.3.2007 výměr, ke kterému bylo po opakovaném prodloužení lhůt Úřadu doručeno dne 16.11.2007 vyjádření společnosti. Po tomto vyjádření byl společnosti Úřadem zaslán dne 21.11.2007 dodatek k výměru, na který tato společnost reagovala dalším vyjádřením doručeným Úřadu dne 17.1.2008. V tomto vyjádření společnost žádala Úřad o zveřejnění podané přihlášky bez dalšího odkladu. Od tohoto dne, 17.1.2008, neučinil Úřad ve věci žádný úkon. Tuto skutečnost dokládá příloha č. 1, kterou tvoří přehled položek řízení BABIČČINY FLEKY.

Vzhledem k tomu, že **již více než 15 měsíců nebyl ve věci konán žádný úkon ze strany Úřadu**, dochází zde k exemplárnímu příkladu porušování základních pravidel řízení správního Úřadu.

Vzhledem k tomu, že řízení nebylo pravomocně skončeno před účinností zákona č. 500/2004Sb., správní řád, dokončí se řízení v souladu s ust. § 179 správního řádu podle dosavadních předpisů,

tedy zákona č. 71/1967 Sb., správní řád. Znovu opakujeme, že přestože Úřad podle ust. § 45 odst. 1 známkového zákona není vázán lhůtami uvedenými ve správním řádu, je vázán základními zásadami činnosti správních orgánů. Konkrétně v ust. § 3 odst. 3 je stanovena „*povinnost správních orgánů se svědomitě a zodpovědně zabývat každou věcí, která je předmětem řízení, vyřídit ji včas a bez zbytečných průtahů a použít nejvhodnějších prostředků, které vedou ke správnému vyřízení věci*“. Povinnost správních orgánů vyřizovat věc bez zbytečných průtahů je zakotvena i v čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Společnost **████████████████████** je velice poškozována průtahy v řízení v obou případech a evidentním nesprávným úředním postupem v případě ad 2), neboť jí není např. umožněno uzavírat licenční smlouvy k ochranným známkám, bránit se konkurenci na trhu z pozice držitele ochranných známek a v neposlední řadě je poškozována také negativní publicitou o probíhajících sporech v novinách.

Z důvodu nečinnosti Úřadu není vydáno rozhodnutí, které by posléze nabylo právní moci a na jehož základě by se společnost mohla bránit řádnými prostředky v soudním řízení či podat žádost o přezkum rozhodnutí podle § 94 správního řádu.

Všechny výše uvedené komplikace a poškození se projevují na podnikání společnosti ztrátami v řádech milionů korun. Tyto ztráty hodlá společnost následně uplatňovat na České republice neodkladně poté, co jí bude umožněno, po skončení neodůvodněných a neomluvitelných obstrukcí Úřadu, podniknout příslušné kroky k uplatnění náhrady škody.

S ohledem na výše uvedené proto v souladu s ust. § 80 správního řádu

ž á d á m e ,

aby nadřízený orgán učinil opatření proti nečinnosti.
