



**ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ**  
sekretariát předsedy

V Praze dne 8. září 2009  
Č.j.: CKP 2009/948/14/ÚPV

Zn. sp.: O-456930  
Vaše značka: 1530-002

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 1.8.2009, která byla doručena do Úřadu dne 3.8.2009. Předmětem stížnosti je údajně nesprávný postup, který byl v dopise Úřadu ze dne 6.5.2009 popsán následovně: „ .... řízení o výše uvedené přihlášce ochranné známky není ukončeno s ohledem na složitost a souvislosti s jinými ochrannými známkami. OZ byla na základě posledního vyjádření přihlašovatele a předložení dalších dokladů postoupena ke zveřejnění, ale poté bylo stanovisko Úřadu přehodnoceno a OZ byla odzveřejněna“. Dle Vašeho názoru není tento postup v souladu s ustanovením části F bodu 3.5 Metodických pokynů pro řízení před Úřadem. Po prošetření sděluji:

*a) údajné zveřejnění a odzveřejnění přihlášky ochranné známky*

Před zveřejněním přihlášky ochranné známky ve Věstníku provádí průzkumový pracovník formální a věcný průzkumu. Pokud průzkumový pracovník vyhodnotí přihlášku ochranné známky, na základě jemu dostupných informací, pozitivně, postoupí přihlášku ochranné známky vedoucímu oddělení ke schválení s návrhem na její zveřejnění. Vedoucí oddělení, v souladu s nastaveným systémem řízení kvality a ustanovením části F bodu 3.5 Metodických pokynů, provede příslušnou řídicí kontrolu, jejíž součástí je i posouzení přihlašovaného označení. Pokud v průběhu řídicí kontroly nejsou zjištěny žádné nedostatky, vyznačí vedoucí oddělení souhlas se zveřejněním přihlášky ve Věstníku. Teprve poté může průzkumový pracovník zajistit, nastavením příslušné funkce v databázi, zveřejnění přihlášky ochranné známky ve Věstníku.

Přihláška ochranné známky zn. sp. O-456930 byla podána dne 3.3.2008. V rámci věcného průzkumu bylo zjištěno, že cit. přihláška ochranné známky nemá dostatek rozlišovací způsobilosti ve smyslu ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 441/2003 Sb. Na tuto skutečnost byl přihlašovatel upozorněn dopisem Úřadu ze dne 19.6.2008 a 11.9.2008, přičemž k překonání zápisné nezpůsobilosti byla přihlašovatelem předložena dne 13.8.2008 a 11.11.2008 vyjádření a doklady pro příznačnost.

V rámci formálního a věcného průzkumu vyhodnotil příslušný průzkumový pracovník dosavadní řízení a postoupil předmětnou přihlášku ochranné známky vedoucímu oddělení ke schválení s návrhem na její zveřejnění. V souladu s nastaveným systémem řízení kvality byla předmětná přihláška ochranné známky v prosinci 2008 vrácena zpět průzkumovému pracovníkovi k pokračování v řízení z důvodu, že zákonné podmínky pro zápis ochranné

známky do rejstříku nebyly zcela naplněny. Předmětná přihláška ochranné známky tak nebyla v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 441/2003 Sb. doposud zveřejněna ve Věstníku.

Pojem „odzveřejnění“, užitý v dopise Úřadu ze dne 6.5.2009, je ryze pracovním výrazem pro úkon označující ono vrácení přihlášky ochranné známky průzkumovému pracovníkovi k pokračování v řízení, resp. neschválení přihlášky v rámci řídicí kontroly vedoucím oddělení.

S ohledem na výše uvedené nebylo v průběhu přešetřování stížnosti shledáno za důvodné, aby v příslušném správním spise byl pořizován jakýkoli úřední záznam, neboť řízení o předmětné přihlášce ochranné známky (věcný průzkum) nebylo v té době ukončeno.

*b) vyznačení příznačnosti u přihlášky ochranné známky ve výpisu z rešeršní databáze ochranných známek*

Příznačnost „získání rozlišovací způsobilosti“ zaznamenaná ve výpisu z rešeršní databáze ochranných známek vyjadřuje skutečnost, že průzkumový pracovník v průběhu věcného průzkumu vyhodnotil předložené doklady jako dostačující k prokázání rozlišovací způsobilosti. Předmětná příznačnost se bezprostředně po vyznačení příslušného pokynu průzkumovým pracovníkem v interní databázi zobrazí také ve výpisu z rešeršní databáze, tzn. i před vlastním zveřejnění přihlášky ochranné známky ve Věstníku. Samotné vyznačení příznačnosti neznamená však zveřejnění přihlášky ochranné známky ve Věstníku.

Příznačnost „získání rozlišovací způsobilosti“ byla u přihlášky ochranné známky O-456930 zaznamenaná průzkumovým pracovníkem v době před postoupením citované přihlášky ochranné známky vedoucímu oddělení ke schválení. V rámci uskutečněné řídicí kontroly nebyla však nesprávně vyznačená příznačnost odstraněna.

*c) souvislost s jinými ochrannými známkami*

I přesto, že v rámci věcného průzkumu nebyla ze strany Úřadu namítána kolize s jinými ochrannými známkami, je povinností průzkumového pracovníka analyzovat nejen materiály a doklady, které jsou součástí spisu, ale i další doklady (např. analogická označení zapsaná pro odlišné výrobky, služby a vlastníky).

Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení o přihlášce ochranné známky byla z reorganizačních důvodů provedena změna průzkumového pracovníka, musel se nově stanovený průzkumový pracovník seznámit s obsahem spisu. Rovněž se průzkumový pracovník musel seznámit s analogicky znějícími označeními, která byla přihlášená či zapsána se staršími právy priority (např. O-424339). Z tohoto důvodu byla ve sdělení Úřadu ze dne 6.5.2009 naznačena i souvislost s jinými ochrannými známkami.

**Závěr:**

V průběhu přešetřování stížnosti bylo zjištěno, že postup Úřad nebyl v rozporu s právními předpisy a Metodickými pokyny pro řízení před Úřadem. Stížnost na postup Úřadu byla shledána za nedůvodnou. Za ne zcela vhodné užití pojmů ve sdělení Úřadu ze dne 6.5.2009 a předmětný nedostatek ve vyznačení příznačnosti se Vám však omlouváme.

Věcná správnost prvoinstančního rozhodnutí bude přezkoumána v rámci probíhajícího opravného řízení.

Je-li výše uvedené vysvětlení pro Vás nedostačující nebo máte-li další dotazy, neváhejte se na nás obrátit. V případně osobní konzultace si termín schůzky dohodněte předem na tel. č. 220 383 478