



PŘESED A
ÚŘADU PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ
Mgr. Ing. Josef KRATOCHVÍL, Ph.D.

V Praze dne 3. 01. 2022
Zn. sp.: 17/2021
Č.j.: 17/2021/D21118466/10/ÚPV

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu průmyslového vlastnictví na návrh rozkladové komise ve věci odvolání/rozkladu podaného dne 10. prosince 2021 žadatelem Enfant terrible Petit Shiraz, pobočný spolek, IČ 08217076, se sídlem Pod Můstkem 80, Běloves, 547 01 Náchod, proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví v materiálním pojetí ze dne 2. prosince 2021 o částečném odmítnutí žádosti podané podle § 13 zákona č. 106/1999. Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl po přezkoumání takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se rozhodnutí v materiálním pojetí o částečném odmítnutí žádosti zrušuje a věc se vrací orgánu prvního stupně řízení k novému projednání.

Odůvodnění

Dne 18. listopadu 2021 obdržel Úřad průmyslového vlastnictví (dále „Úřad“ nebo „orgán prvního stupně řízení“) žádost žadatele podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 106/1999 Sb.“), o zaslání elektronické kopie smlouvy, kterou Ing. Jiří Kopeček, nám. Svobody 16, 69142 Valtice, a Vinařský fond ČR, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno, prokázali změnu vlastníka ochranné známky Svatomartinské, číslo přihlášky 104895, č. zápisu 195757 s účinností 26. 8. 2005, s případným vyloučením těch informací, o nichž to stanoví zákon.

Na základě došlé žádosti byla žadateli dopisem zn. sp.: 2021/D21110464/11/ÚPV ze dne 2. prosince 2021 poskytnuta požadovaná kopie smlouvy, z níž byla vyloučena některá její ustanovení s poukazem na ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. Na základě uvedeného ustanovení byly z předmětné smlouvy vyloučeny údaje, na něž se nevztahuje povinnost předložit informaci požadovanou na základě zákona č. 441/2003 Sb., o

ochranných známkách, ve znění účinném k datu podání žádosti o zápis převodu předmětné ochranné známky, tedy ty údaje, které se k provedení požadovaného převodu ochranné známky č. zápisu 195757 nevyžadují (údaje odlišné od identifikačních údajů a prokázání změny vlastníka ochranné známky). Z důvodu ochrany osobních údajů byly rovněž vyloučeny ruční podpisy převodce a nabyvatele.

Proti uvedenému poskytnutí informace (smlouvy o převodu ochranné známky Svatomartinské) ve shora uvedeném rozsahu podal žadatel dne 10. prosince 2021 odvolání/rozklad podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. Žadatel nesouhlasí s postupem Úřadu při poskytnutí informace a namítá, že Úřad při byť i jen částečném neposkytnutí informace měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Dle žadatele tak Úřad fakticky rozhodl o odmítnutí žádosti podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. Podle žadatele v případě částečného anonymizování požadovaných dokumentů musí být ve vydaném rozhodnutí (ve výroku i v odůvodnění) přesně vymezeny jednotlivé typy údajů v každém dokumentu (jeho konkretizované části), u nichž se uplatňuje důvod pro odmítnutí žádosti, a u každého musí být vyloženo, v čem je splněn důvod neposkytnutí informace. Podle žadatele Úřad vyloučil anonymizované části informace s všeobecným poukazem na § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. Podle žadatele je však vyloučení části informace podle tohoto ustanovení možné pouze tehdy, pokud „jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků“. Žadatel uvedl, že smluvní stranou uvedeného převodu je Vinařský fond zřízený zákonem č. 321/2004 Sb., o vinařství a vinohradnictví, který hospodáří výlučně s veřejnými prostředky, a vyluka z poskytnutí informací neukládáných zákonem mu proto nesvědčí.

Žadatel požaduje z uvedených důvodů zrušit napadené rozhodnutí a současně požadovanou informaci poskytnout.

Rozhodnutí o rozkladu se opírá o následující důvody.

Podle § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. povinné subjekty poskytují informace na základě žádosti nebo zveřejněním.

Podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

Podle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro odvolací řízení ustanovení správního řádu; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů.

Podle § 4 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní orgán s dostatečným předstihem uvědomí dotčené osoby o úkonu, který učiní, je-li to potřebné k hájení jejich práv a neohrozí-li to účel úkonu. Podle § 4 odst. 4 téhož zákona správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání.

Odvolací orgán poukazuje na zásady, o něž se opírá judikatura i literatura týkající se svobodného přístupu k informacím, a podle nichž se řídí rozhodovací praxe. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 189/2014 - 50 ze dne 17. 12. 2014 *„při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je povinný subjekt povinen vyzkoumět podle § 4 odst. 3 správního řádu z roku 2004 osobu, která by mohla být poskytnutím informace dotčena“*.

Odvolací orgán považuje nejprve za vhodné vyjádřit se k procesnímu postupu orgánu prvního stupně řízení, který rozhodoval o podané žádosti. Z dopisu ze dne 2. 12. 2021 je patrné, že poskytl požadované informace v omezeném rozsahu s odkazem na § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., čímž fakticky částečně odmítl žádost žadatele. Ačkoli se tak formálně nejedná o řádné správní rozhodnutí ve smyslu § 68 správního řádu, lze mít za to, že se fakticky o správní rozhodnutí

v materiálním pojetí jedná, neboť ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu zakládá právní účinky ve sféře účastníků řízení, a jako takové je lze přezkoumat.

Orgán prvního stupně řízení tedy vyhověl žádosti žadatele o poskytnutí informací pouze z části, aniž by však postupoval podle § 15 zákona č. 106/1999. Odvolací orgán přisvědčil žadateli a shledal v takovém postupu pochybení, když v rozsahu neposkytnutých informací nevydal řádné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti tak, jak mu ukládá § 15 citovaného zákona, s náležitostmi podle § 68 správního řádu.

Jak bylo výše uvedeno, orgán prvního stupně řízení vyhověl žádosti žadatele pouze zčásti, poskytl smlouvu o převodu dotčené ochranné známky, avšak některé údaje z poskytnuté kopie anonymizoval (znečitlnil). Tento postup odůvodnil odkazem na § 11 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. Z jeho odůvodnění však není zcela zřejmé, na základě čeho k aplikaci této zákonné výluky orgán prvního stupně řízení dospěl, když absentuje posouzení toho, zda jde o poskytnutí informace vzniklé bez použití veřejných prostředků. Tato skutečnost dle odvolacího orgánu úzce souvisí s posouzením postavení účastníků smlouvy o převodu ochranné známky a jejich hospodařením, zejména Vinařského fondu ČR zřízeného podle zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství, ve znění pozdějších předpisů. Takové rozhodnutí, ač faktické, je podle odvolacího orgánu nepřezkoumatelné, a jako takové musí být zrušeno.

Orgán prvního stupně řízení dále plně nerespektoval zásadu správního řízení uvedenou v § 4 odst. 3 a 4 správního řádu, když se nezabýval možnými subjekty, které by mohly být poskytnutím informace dotčeny na svých právech a nevyrozuměl je. V souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu mají osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny, práva plynoucí ze základních zásad činnosti správních orgánů (zejm. § 4 správního řádu). Úřad jako povinný subjekt jim v souladu se základními zásadami činnosti správního orgánu musí v řízení o žádosti umožnit hájit jejich práva. Při každém poskytnutí musí nejprve ověřit, zda neexistují osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny na svých právech, a pokud takové osoby existují, vyrozumět je o podané žádosti a případně i o uvažovaném způsobu rozhodnutí o ní a současně jim umožnit hájit jejich práva, tj. v přiměřené době se k věci vyjádřit.

Na základě výše uvedených skutečností odvolací orgán proto dospěl k závěru, že rozklad žadatele je důvodný. Orgán prvního stupně řízení nedostal zcela požadavkům kladeným na něj předpisy správního práva procesního, jednak nerespektoval práva osob, které by mohly být poskytnutím informace dotčeny, a jednak řádně nezdůvodnil částečné odmítnutí žádosti o informace. Odvolací orgán má za to, že tyto vady nemohou být odstraněny v rámci řízení odvolacího. Proto, v souladu s § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., za použití příslušných ustanovení správního řádu upravujících postup odvolacího orgánu (§ 90), napadené rozhodnutí

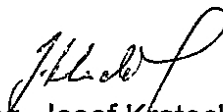
zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně řízení k novému projednání, posouzení žádosti a rozhodnutí o ní.

V novém řízení orgán prvního stupně řízení zjistí, zda jsou v řízení osoby, které mohou být poskytnutím informace dotčeny na svých právech, a pokud existují, vyrozumí je o podané žádosti i odvolání žadatele a umožní jim vyjádřit se k věci. Poté posoudí věc z hlediska případných výluk/omezení práva na informace včetně posouzení podmínek dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/199 Sb., zejména podmínky, zda jde o poskytnutí informace vzniklé bez použití veřejných prostředků, jejíž nesplnění konstatoval žadatel. Na základě tohoto posouzení pak orgán prvního stupně řízení buď požadovanou informaci fakticky poskytne nebo vydá řádné rozhodnutí podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě všech výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze ve smyslu § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dále odvolat.



Mgr. Ing. Josef Kratochvíl, Ph.D.

Doručit:

Enfant terrible Petit Shiraz, pobočný spolek

Pod Můstkem 80

Běloves

54701 Náchod

DS: rg36zjk